

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių priedas

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas Molėtų rajono savivaldybės trūkstančių specialistų pritraukimo į švietimo ir sveikatos priežiūros įstaigas tvarkos aprašas.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas Vyriausioji specialistė sveikatos reikalų koordinatore Miglė Bareikytė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

X suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☐ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginio rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	Kriterijų atitinka. Aprašas nustato bendrą skatinimo sistemą visiems		x tenkina ☐ netenkina

	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	trūkstamiems specialistams, atitinkantiems kriterijus		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Kriterijaus neatitinka. Formuluotė „ <i>esant poreikiui</i> “ (Aprašo 8 punktas) leidžia subjektyviai interpretuoti nuostatas. Siūloma vietoje „ <i>esant poreikiui</i> “ nustatyti aiškias aplinkybes, kada Metinis sąrašas gali būti tikslinamas (<i>pvz.</i> , „ <i>gavus naują Įstaigos prašymą dėl skubaus specialisto trūkumo</i> “).	Į siūlymą atsižvelgta, Aprašo 8 punkte numatyta, kad Metinis sąrašas gali būti tikslinamas gavus naują Įstaigos prašymą dėl skubaus specialisto trūkumo	x tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Kriterijų atitinka. Prašymus vertina Komisija, sprendimą priima Meras, o lėšų panaudojimą kontroliuoja Kontrolės ir audito tarnyba.		x tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijų atitinka.		x tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta	Kriterijų atitinka. Nustatyta, kad		x tenkina

	sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	sprendimai priimami Mero potvarkiu, pasirašomos trišalės sutartys, o sąrašai viešinami svetainėje.		☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina

	taikymo (viešinimo) tvarka			
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijų atitinka. Nustatyta daug konkrečių terminų: iki spalio 15 d., 5 d. d. informavimui, 30 d. sutarčiai.		x tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijaus neatitinka. Apraše numatytas tik darbo laikotarpio pratęsimas dėl ligos/vaiko priežiūros, tačiau nėra procedūrinių terminų pratęsimo tvarkos. Siūloma numatyti, kad dėl objektyvių priežasčių nustatyti dokumentų pateikimo ar sutarčių pasirašymo terminai gali būti pratęsti Mero sprendimu ne ilgiau kaip 5-10 darbo dienų.	Į siūlymą atsižvelgta, Aprašo 21 punkte numatyta, kad dėl objektyvių priežasčių Trišalės sutarties pasirašymo terminas gali būti pratęsimas Savivaldybės mero sprendimu ne mažiau kaip 5 darbo dienas bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų.	x tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina

	kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijų atitinka. Numatyta pareiga grąžinti lėšas neišdirbus nustatyto termino (5 metų) arba nutraukus studijas.		x tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas.		x tenkina ☐ netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Pateikta pakankamai.		x tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		x tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Vyriausioji specialistė sveikatos reikalų
koordinatorė Miglė Bareikytė.

Teisės akto projekto
vertintojas:

Vyriausioji specialistė, atsakinga už korupcijai atsparios
aplinkos kūrimą – Sigita Saugūnienė

2026-07-17

2026-07-17

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vyriausiasis specialistas sveikatos reikalų koordinorius Miglė Bareikytė, Vilniaus g. 44, LT-33140 Molėtai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ANTIKORUPCINĖS VERTINIMO PAŽYMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-17 Nr. B106-25-(4.9.4 Mr)
Adresatas	–
Dokumentą derino	Meras Saulius Jauneika
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-07-17 13:38:27
Dokumentą pasirašė	Skyriaus vedėjas Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-07-17 14:18:43
Dokumentą pasirašė	Vyriausiasis specialistas sveikatos reikalų koordinorius Miglė Bareikytė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-07-17 14:25:32
Registratorius	Skyriaus vedėjas Sigita Saugūnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2026-07-17 14:40:13
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2026-07-17 atspausdino Vyriausiasis specialistas sveikatos reikalų koordinorius Miglė Bareikytė

Nuorašas tikras
Molėtų rajono savivaldybės administracija
2026-07-17